

# 从抢跑规则的改变看竞技赛场的程序正义

沈建华, 张晓龙

**摘要:** 以介绍国际田径联合会关于抢跑规则的最新改变为切入点, 并结合竞技赛场上战术与规则的互动发展, 对竞技赛场上的程序正义问题进行评述, 强调要在伦理的高度上重视对体育法规的研究, 建立符合竞技体育和谐发展诉求的体育法规批判意识。

**关键词:** 体育; 竞赛规则; 程序正义; 法规; 哲学

中图分类号: G80-05 文献标识码: A 文章编号: 1006-1207(2007)02-0064-03

## On the Procedural Justice in Competition Arena from the Amendment of False Start Rules

SHEN Jian-hua, ZHANG Xiao-long

(Shanghai Institute of P.E., Shanghai 200438, China)

**Abstract:** Introducing IAAF's latest amendment on false start rules, the paper comments on the interaction between tactics and rules and the procedural justice in competition arena. It lays stress on the study of sports rules from the ethical perspective, and the importance of critical consciousness toward sports rules for the harmonious development of athletic sports.

**Key words:** sports; competition rules; procedural justice; rules; philosophy

竞技体育从它诞生那天起, 在给人们带来身心愉悦的同时, 更教会了人们懂得规则对于公平与正义的重要性。竞技体育的竞赛规则从无到有、从简到繁、分门别类, 且还在日趋完善之中, 即便是竞技专业工作者想对其面面俱到也是相当困难的。虽然没有规则的游戏和比赛固然是不公平的, 然而规则本身的公平与否却又是相对的和不断演进的, 否则, 也就不会有合理地利用规则之说。当前, 如何合理地利用现有规则和对规则本身合理性的质疑都是竞技体育领域关注的热点话题。本文拟从程序正义与规则修订的关系入手来探讨这一问题, 以期能以务实的态度使竞技体育工作者达到对竞赛规则的更深层次上的认识。

## 1 抢跑规则的修订

抢跑, 圈内人士有一个似乎更文雅的说法叫“压枪”。两者虽然略有区别, 但都有别于听枪跑。英文中关于抢跑的两种说法更直观地表明了抢跑的性质, 比较正式的一种叫 false start, 即不合法的虚假的起跑; 另一种较俚语化的说法叫 beat the gun, 即比枪要早的起跑, 偷跑。

国际田径联合会 (IAAF) 在 2003 年 1 月 1 日正式推出了一次抢跑规则。规定比赛中对第一次起跑犯规的运动员应给予警告, 之后每次犯规的运动员均取消该项目的比赛资格, 无论那个运动员是不是第一次抢跑的运动员。而在此之前, 国际田联在短跑项目中采用的是两次抢跑规则, 即允许每个运动员有一次抢跑, 本人第二次抢跑才被取消比赛资格。目前, 国际田联正在酝酿“零抢跑”规则, 即任何一名运动员只要抢跑, 就将被取消比赛资格, 不会再给第二次机会。“零抢跑”规则在 2005 年 8 月国际田联代表大会投票表决时没有获得通过, 在 2007 年的下一届代表大会上, 国际田联还将再一次就此规则进行投票。

## 2 战术与规则的互动影响

近年来, 除短跑项目以外, 其他竞技项目中修订规则的现象也都普遍存在, 规则的改变日益频繁、复杂且饱受争议。规则的改变究竟在刻意维护着什么? 在竭力避免着什么? 规则和战术究竟是怎样的关系呢?

### 2.1 战术针对规则的积极适应

#### 2.1.1 合理地利用规则取胜由来已久

从古代奥运会开始, 对径赛中抢跑的违规运动员就有了非常严厉的惩罚措施, 轻者要被裁判用鞭子抽打臀部, 情况严重的还要被罚后退一到两码。这项规则曾一直沿用至现代奥运会的早期。在第三届奥运会的 100 m 比赛当中, 一名美国选手屡次在裁判员喊“预备”的时候上身就猛然的往前一冲, 但他的身体并没有冲出起跑线, 按照当时的规则并不算抢跑。而旁边的选手却因受了他的影响都冲出去了, 这些运动员先后都被判罚抢跑, 后退一到两码。最后起跑线上只剩下这名美国运动员, 他最终依靠这项“技术”获得了冠军。在第五届奥运会 100 m 赛跑中, 因为比赛规则没有规定抢跑要受罚, 美国选手克雷格比赛时一共抢跑 8 次, 成绩本来不错的德国选手被他弄得晕头转向, 克雷格第 9 次起跑成功并夺得了金牌。

#### 2.1.2 犯规战术的运用

竞技赛场是人类社会的一种特殊的竞争场合, 在这个场合中, 人们竞争的直接目的是战胜对手。为赢得比赛的胜利, 必须采用某些具有特殊作用和意义的行动方式和方法, 也就是战术。而那些具有特殊作用和意义的策略性的犯规, 就是战术犯规。在 NBA 的比赛中我们常常可以看到为了赢得比赛的胜利而采用的战术犯规。最有名的犯规战术, 当属小牛的老尼尔森首创的“砍鲨战术”, 这一战术主要是利

收稿日期: 2007-01-07

第一作者简介: 沈建华, 女, 教授, 主要研究方向: 体育法规、学校体育

作者单位: 上海体育学院体育社会学系, 上海 200438



用“大鲨鱼”奥尼尔罚球命中率低的特点,在比赛的关键时刻让球员不断的轮流对奥尼尔施展“无控球犯规”,将他送上罚球线等着他失手。在刚刚过去的2006年世界杯足球赛决赛上,葡萄牙队进了4强,平了历史记录,但他们在世界杯上的红牌、犯规以及小动作却让球迷对葡萄牙队不得不“刮目相看”。更因为主教练斯科拉里明明白白告诉球员,根据技术统计,什么时候他们的犯规次数多于对手,什么时候他们的胜率就高。为了获胜可以不择手段,即便动作再粗野也无所谓。媒体戏称葡萄牙队从“绅士球队”变为“斗牛士球队”。

犯规战术固然可以打破对手的攻防部署,为己方换取人数、时间、空间上的优势。但由此而导致的场上恶意犯规增加,不仅违背了体育精神,而且很有可能给对手身体造成严重的威胁。虽然现在对恶意犯规的处罚愈来愈严格了,包括罚款、禁赛甚至追究刑事责任,但那种田忌赛马式的“以次马对好马”的“自杀爆炸式”犯规(肢体的和言语的),的确确实让我们嗅到了一点“恐怖主义”的味道。

## 2.2 规则针对战术的被动改变

从表面上看,似乎战术的应用是在规则框架之内的,是对规则的无奈适应。但实际上规则的制定与修改也是被动的,往往是问题产生之后的一种补救措施。如果战术频繁地钻规则的漏洞,规则必然会想起来去重新修订。试想,一场扣人心弦的百米大战,仅因为个别选手要玩“心理战”干扰别人而故意抢跑,要反反复复鸣枪七八次才能开始,即便如此,也可能无人被罚下。这样的规则不但纵容了延误比赛进程,而且使比赛的观赏性也大打折扣。这其中除了运动员自身的主观因素外,不能不引起我们对现行起跑规则的合理性和科学性的质疑。

鉴于此原因,国际田联在规则手册中明确了径赛中认定抢跑的技术手段、程序和处罚细则。以下两种情况之一都被视为抢跑:在枪响以前就离开了起跑器,或者对发令枪的反应时间少于0.1 s。<sup>[1]</sup>每位选手的起跑器中都有压力传感器和计算机相连,枪响后通过对起跑器压力变化抛物线的分析来判断选手是否“压枪”,因为研究表明人的反应时间不可能少于0.1 s。分析结果会瞬时反馈到发令官的耳机中,如果有人抢跑,发令官将再次鸣枪把选手召回。

## 3 遵守规则与赛场的程序正义

### 3.1 对争议的冷静思考

在2003年修订推出“一次抢跑”规则之后,国际田联为什么又再次酝酿“零抢跑”规则呢?而且两次修订的理由基本一致,似乎找不到再次修订的充分依据。依笔者看来,国际田联的这种做法可能是考虑到了规则的连续性和过渡性,这是规则伦理的体现方式之一。另外一种可能就是,国际田联在饱受争议之后意识到了“一次抢跑”规则在保证结果公正的前提下,未能保证程序正义中的过程平等,因而要再次加以弥补。因为在“两次抢跑”规则中每位选手都有一次抢跑的机会和可能,而在“一次抢跑”规则中虽然每位选手都有一次抢跑的可能,但最终只能有一位选手有这个机会,而其他选手无论是想正常起跑或是也想玩“心理战”,最后都会被那名选手干扰而不能如愿,他

们势必会感觉自己吃了亏。美国著名伦理学家罗尔斯的关于正义的两个基本原理中第一原理即为:每个人对于基本的自由应当拥有平等的权利。<sup>[2]</sup>所以在这样的情形下,规则改成“零抢跑”才更符合规则伦理的精神。

### 3.2 遵守规则是程序正义的前提

在雅典奥运会上曾有这样令人难忘的一幕,观众因为俄罗斯体操选手涅莫夫遭受裁判的不公正待遇而集体起立并长时间发出嘘声,以至影响了比赛的继续进行。此时,涅莫夫表现出了一名优秀运动员的职业素质,亲自出场安抚,比赛才得以继续。而正是体操史上这罕见的一幕促使国际体操联合会痛下决心,通过改变竞赛规则和引入新的技术手段来维护比赛公平的大刀阔斧的改革,目前已进入了实施阶段。应该说,遵守竞赛规则是运动竞赛得以展开的基础。缺少了这一前提,也就消解了运动竞赛。竞赛规则之所以都以禁令性的方式颁布出来,根本理由在于竞赛规则对好的运动竞赛起到了一种保护作用。而赛场上的程序正义,正好可以一方面通过排除外部及非法因素的干扰,加强理性思考和选择,促进包括判罚在内的决定的公正,从而实现竞技体育立法的目的;另一方面,通过公开透明的过程,吸纳公众的不满,获取理解和接受,从而促进赛场规则的普遍遵守,并且给法律的进一步完善提供了恰当途径。因此,对规则的遵守,就是对程序正义的维系,就是对立法目的的维护,就是对法治的维护。从而真正做到“正义不仅应得到实现,而且要以人们看得见的方式加以实现。”<sup>[3]</sup>

### 3.3 程序正义的局限性

在竞技赛场上,如果一名选手仅仅为遵守竞赛规则而遵守竞赛规则,缺乏对于运动竞赛的内在固有价值的尊重,则他对竞赛规则的遵守其实是功利的、消极的,他的形象也必然是不完美的。刚刚退役的车神舒马赫,在生活中谦虚、友爱、宽容、作风严谨、乐善好施,而在赛道上却判若两人。为了保住领先的成绩,他可以耍尽花招,不惜以撞车和非正常熄火的方式进行阻挡,其作法常让人目瞪口呆。虽然事后他总是以事故为借口进行辩解,但他的一些作法依然受到规则的严厉处罚。可以说,舒马赫也算得上一个对程序正义的不折不扣的执行者,对国际汽联针对他频繁取胜而出台的一些限制性技术规定也曾欣然接受。然而其在赛道上的多次“劣迹”和对竞赛公正性和体育精神的多次蔑视最终为其赢得了“天使的羽翼、魔鬼的犄角”的评价。可以看出,程序正义只要按照“看得见的正义”走过一定的程序,不管判决的结果与事实的真相有多大出入,它着眼于形式和手段的正义性,追求步骤中权利的平等赋予和义务的合理分担。而这种形式的公正,它未必能达到实体正义所强调的内容和目的的正义性,未必符合人们的道德理想和价值诉求。

## 4 几点思考

### 4.1 重视程序正义是当前的现实选择

程序正义是依法治国的标志,是当前我国从人治到法治、从传统法文化到法制现代化、从计划经济到市场经济的转变过程中至关重要的一种价值观体现。确立程序正义的观念并以此作为我国体育法规建设的基本理念,才能最终实现依法治体的理想。



#### 4.2 加强对规则伦理的探讨研究

体育法规的演进并非无规律可循,我们在重视程序正义的同时不能把自己封闭起来,要加强对规则伦理的研究,毕竟法治的最终目的是为了追求实质正义。我们重视程序正义并不是要割断程序正义和实体正义的联系,而是要从伦理学、哲学等多角度加强对竞技体育本质和人的本质的研究,并重视经济学、心理学对人的需求的最新研究成果,通过对体育领域的丰富的实践的总结来最终控制这种联系。

#### 4.3 通过教育强化体育专业工作者的规则批判意识

不可否认,我国体育界还残留着一些“非和谐因素”。所谓的“合理利用规则”、“平衡各代表队利益”和“组织上决定”等看似合理的提法,其实并不是程序正义的真正体现,而是“潜规则”的化身。即便它的颁布和施行符合程序,它的真谛也经不起正义的推敲和实践的检验。每一名体育工作者都应该重视对体育法规尤其是竞赛规则的批判

性理解,不但要熟识条文,也要把握演变规律,更要坚守公平与正义的底线,应充分认识到竞技体育的公平、公开、公正竞争的真谛对于维持一个正义的和谐的体育大环境是必不可少的。希望通过我们的共同努力,能使竞技体育事业真正实现“规则的精神”,并最终走上和谐健康之路。

#### 参考文献:

- [1] IAAF Competition Rules 2006-2007,[EB/OL]. <http://www.iaaf.org/newsfiles/23484.pdf>,2005-11-01
- [2] (日)川本隆史著. 詹献斌译. 罗尔斯——正义原理[M]. 石家庄:河北教育出版社,2001:100
- [3] 陈瑞华. 看得见的正义[M]. 北京:中国法制出版社,2000:2

(责任编辑: 陈建萍)

### 澳大利亚残疾人体育与休闲活动参与现状

2006年7月澳大利亚统计局(ABS)文化与休闲统计中心休闲与体育标准委员会做了澳大利亚《残疾人体育与休闲活动参与》报告,报告中的部分数据来自ABS《社会大普查》(GSS,2002)。

调查研究发现,近年来,整个西方国家的肥胖率不断上升,人们的体育运动参与水平不断下降,这也成为大部分人健康问题的根源。根据澳大利亚统计局(ABS)《2004-2005全国健康调查》,澳大利亚15岁及以上人口中,62%的男性和45%的女性都不同程度的存在肥胖和超重现象。调查还显示,近10年来,男性和女性的肥胖率分别上升了52%和37%,肥胖率正在不断上升。

2002年GSS调查中,澳大利亚18岁以上(含18岁)残疾或长期有健康问题的人共575.8万(占总人口39.7%),18~24岁中比例为23%,而65岁及以上人口则占71.5%(约150万)。残疾或长期有健康问题的人中男性与女性比例相差无几,分别为50.1%和49.9%,女性65岁及以上人口中残疾或长期有健康问题比例比男性高。

澳大利亚总计有314.7万残疾或长期有健康问题者体育与休闲活动。2002年残疾或长期有健康问题者人群体育参与率仅为54.6%,而非残疾人口为70.2%。其中18~24岁人群参与率最高,为66.1%(28.54万),参与率随着年龄增长逐渐降低,到了65岁及以上人群,参与率降为41.1%(65.47万)。残疾或长期有健康问题者体育与休闲活动参与率男性与女性分别为57.3%和52%。

澳大利亚各州中,首都地区残疾或长期有健康问题者体育或休闲活动参与率最高,为71.4%,其次为西澳大利亚州为68.5%,全国平均参与率为54.6%,新南威尔士、昆士兰、南澳和塔斯马尼亚的参与率均低于全国平均水平。

在所有参与体育与休闲的残疾或长期有健康问题的人群中,运动员占绝大多数,为97%(306.5万人),非比赛人员(教练员、辅导人员等)比例很少,仅占7.1%,裁判员、仲裁人员、或官员占6.3%,委员或管理者占5.9%。

残疾程度与参与状况 本文的残疾或长期有健康问题是身体活动受到限制、障碍或患病持续或可能持续超过6个月,并且对日常活动造成影响。根据自我照顾、活动和交流能力把残疾人分为超重、重度、中度和轻度4个组别。另外,根据残疾类型分为身体、智力、视力、听力和语言5类。心理或其他详细分类不作说明。这里存在健康问题的人可能有多种疾病或者多种肢体障碍。在残疾分类中,残疾程度超重者的体育与休闲参与程度最低,仅为25.9%(7.09万人),随着残疾程度的降低,其参与率也逐渐上升。

主要的体育与身体休闲活动 在残疾或长期有健康问题者参与的所有体育运动中,步行锻炼最流行,约138万人参与过步行锻炼,其参与率为24%;游泳排在第二,参与率为8.8%(50.5万),其他的活动参与状况:有氧/健身(7.4%,42.56万);高尔夫球(6.1%,35.02万);自行车(4.1%,23.81万);钓鱼(4%,23.04万),网球(3.9%,22.29万)。

据统计,步行的女性人数为83.67万人,多于男性54.47万人;排在第二位的是游泳,同样也是女性参与更广泛,其他女性参与较多的项目还有有氧/健身、瑜伽、无挡板篮球和舞蹈。而高尔夫球、钓鱼、自行车、钓鱼、地滚球都是男性参与率较高。

残疾类型与参与率 视觉、听觉和语言障碍(参与率50.3%),肢体障碍(49.1%),未细分障碍(50.4%)的参与率基本相同,心理障碍和智力障碍者的参与率较低,分别为47.2%和40%。

残疾与不参加体育运动比率 残疾或长期有健康问题者不参加体育运动的比例显高于非残疾人,事实上,大约有260万残疾或长期有健康问题者不参加体育运动,其比例为45.4%,大大高于非残疾人的不参与比例(29.8%)。

2001年英格兰体育理事会做的英国调查显示,影响参与率的因素包括:肢体、情绪和心理障碍,专业知识,教育与训练问题,政策与程序,模式与规范,资源的可获得性。影响参与率的最大因素就是健康问题,而本调查显示出不利于残疾或长期有健康问题者参与体育运动的其他因素包括:

无法使用交通工具或交通障碍是影响残疾人参与体育运动的潜在因素之一。那些不能使用交通工具的残疾人参与体育运动的比率高达30.3%,而使用交通工具的残疾人其不参与率仅为14.4%。有“明显交通障碍”与“偶尔去某地较困难”残疾人的不参与率分别为16.9%和12.5%。

体育运动的参与水平与残疾人身体健康状况自我评价有直接关系。自认为“一般或较差”的残疾人的参与率仅为24.9%,而自认为自身健康状况“较好、很好”的残疾人的参与率高达75.1%。

作者:郝海亭

来源:《中外群众体育信息》,2007年第1期